

**REFERAT
FRA
MØTE I LANDSRÅDET
26.–27.03.14, HOTEL BRISTOL, OSLO**

Delegater**Lokallag med automatisk representasjon:**

Forskerforbundet ved Høgskolen i Oslo og Akershus
Forskerforbundet ved NTNU

Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo

Forskerforbundet ved Universitetet i Tromsø

Forskerforbundet ved Høgskolen i Bergen

Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF

Forskerforbundet ved Universitetet for miljø- og biovitenskap

Forskerforbundet ved Universitetet i Agder

Forskerforbundet ved Universitetet i Stavanger

Vera Berg
Gry Eva S. Alterskjær
Kristian Steinnes
Randi Barndon
Steinar Vagstad
Kristian V. Eger Mollestad
Steinar A. Sæther
Ellen K. Dahl
Olav Styrvold
Kristin R. Choi Hinna
Are Hugo Pripp
Lena Marie Kjøbli
John Olav Bjørnstad
Lise Karin Meling

Arkiv, bibliotek og museum:

Forskerforbundet ved Arkivverket
Forskerforbundet ved Maihaugen
Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket

Eirik Hachvaag Andersen
Kåre Hosar
Lars Tingelstad

Fylkeskommuner og kommuner:

Forskerforbundet ved Bergen kommune

Bjarne Medby

Helseforetak og sykehus:

Forskerforbundet ved Akershus universitetssykehus

Brita Haugum

Høgskoler – private:

Forskerforbundet ved Dronning Mauds minne, høgskolen

Olav Bjarne Lysklett

Høgskoler – statlige:

Forskerforbundet ved Høgskolen i Buskerud og Vestfold

Forskerforbundet ved Høgskolen i Gjøvik

Forskerforbundet ved Høgskolen i Lillehammer

Forskerforbundet ved Høgskolen i Nord-Trøndelag

Forskerforbundet ved Høgskolen i Sør-Trøndelag

Forskerforbundet ved Høgskolen i Telemark

Forskerforbundet ved Høgskolen i Volda

Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold

Berit Bratholm
Hans Engenes
Sveinung Berild
Ole Jakob Sørensen
Karl-Johan Johansen
Inger-Lise E. Bergan
Erling Sivertsen
Roald Tobiassen

Institutt – offentlige:

Forskerforbundet ved Bioforsk

Forskerforbundet ved Folkehelseinstituttet

Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt

Forskerforbundet ved Meteorologisk institutt

Forskerforbundet ved Veterinærinstituttet

forfall
Kari Alvær
Bjørn Jervell Hansen
forfall
Milica T. Moksnes

Institutt – private:

Forskerforbundet ved NIFU
Forskerforbundet ved NIKU
Forskerforbundet ved Nofima
Forskerforbundet ved SINTEF

Dorothy Sutherland Olsen
Torgrim Sneve Guttormsen
Per Lea
Hanne Olofsson Finnestrand

Universitet og vitenskapelige høyskoler:

Forskerforbundet ved Misjonshøgskolen
Forskerforbundet ved Norges idrettshøgskole
Forskerforbundet ved Norges musikkhøgskole
Forskerforbundet ved Universitetet i Nordland

Torstein Jørgensen
Johnny Berre
Tore Simonsen
Jorunn Ubostad

Øvrige virksomheter:

Forskerforbundet ved Kunnskapsdepartementet
Forskerforbundet ved Norges forskningsråd
Forskerforbundet ved Statped

Jan Peter Strømsheim
Vemund Riiser
Lise Beate Estil

Observatører:**Fagpolitiske foreninger:**

Akademisk forum ved Universitetet i Oslo
Arkivarforeningen
Forskerforbundets bibliotekforening (FBF)

Forskerforbundets forening for forskning i høgskolene (FFFH)
Forskerforbundets forening for lærerutdanning (FFL)
Forskerforbundets forening for teknologiutdanning (FFT)
Forskerforbundets forening for tekn./adm. personale (FFTA)
Forskerforbundet ved museer og kulturminnevern (FMK)
Klinisk ernæringsfysiologers forening (KEFF)
MAARK – Forening for midlertidige ansatte arkeologer

Lisbeth Eriksen, dag 1
Line Akerholt, dag 2
Dag K. Bjerketvedt
Knut Ole Lysø
Rolf Harald Johansen
Iris T. Sigdestad

Lars Joar Julsrud

Valgkomitéen:

Tidligere leder i Forskerforbundets styre
Høgskolen i Østfold
Uni Research AS
Universitetet i Tromsø (UiT)
Akershus universitetssykehus HF
Bergen kommune

Bjarne Hodne
Marit Eriksen
Tove Bjørneset
Egil Børge Mikalsen
Brita Haugum
Aslak Wiig

Landsrådets Arbeidsutvalg:

Høgskolen i Lillehammer

Rolf Borgos

Forskerforbundets sekretariat:

Frank O. Anthun
Kari Folkenborg
Britt Helen Hesselberg
Joar Flynn Jensen
Haakon Utne Kierulf
Sigrid Lem
Hildur N. Nilssen
Mariann H. Olsen
Unn Rognmo
Jorunn Solgaard
Christian Blix
Synne Freberg
Jon Iddeng
Elisabeth Johansen
Robert Kippe
Siri Lindstad
Tanya P. Nymo
Ann Turid Opstad
Tore Sandnes
Aksel Kjær Vidnes

Kjetil Brottveit
Kjerstin Gjengedal
Bjørn Jensen
Stine Nordgren Johannessen
Johanne Landsverk
Kjetil Mørk
Birgitte Olafsen
Elin H. Rekdal
Gerd Sandvik

Dag 1:

KONSTITUERING

Ordstyrer Dorothy S. Olsen (NIFU) ønsket velkommen.

Godkjenning av innkalling.

Godkjenning av dagsorden.

Godkjenning av forretningsorden.

Oppfordring om å tegne seg til «Åpen post» innen møtet er slutt denne dagen, samt forslag til neste års AU og ordstyrere.

ÅPNING

Ved leder Petter Aaslestad:

Orientering om situasjonen og utfordringer framover.

- Finansieringssystem og ny finansieringsmodell
- Horisont 2020
- Struktur i høyere utdanning
- Langtidsplan for forskning og utdanning
- Lærerutdanning og satsing på lærernes lærer
- Realisering av kunnskapssamfunnet

Generalsekretær Sigrid Lem, forhandlingsleder i Unio Stat, orienterte fra arbeidet med lønnsforhandlinger i stat.

- Kampen om rammen
- Avsatte midler til justeringsforhold.
- Generasjonsskifte og rekruttering til offentlig sektor
- Pensjon ikke opp i staten i denne omgang

«ER VI TJENT MED TARIFFSYSTEMER SOM ÅPNER FOR GRUPPEKRAV SENTRALT ELLER LOKALT?»

Presentasjon v /Bård Jordfald, Fafo:

Spørsmål og kommentarer.

Gruppearbeid.

Er vi tjent med lønssystem som åpner for gruppekraft sentralt eller lokalt?

Spørsmål til diskusjon:

1. Hvordan kan kampanjen «Hjernekraftverk» benyttes i lønnskampen?
2. Ønsker vi likelønn eller kompetanse eller differensiering etter prestasjon?
3. Hvilke synspunkter omkring gjeldende forhandlingssystemer er det viktig å få fram?
4. Hvordan sikre gode prosesser i lokale lønnsforhandlinger?
5. Bør ledelsens muligheter til å fastsette individuelle lønnstillegg styrkes?
6. Dersom de sentrale justeringsforhandlingene sentralt faller bort-hvordan kan justeringselementene ivaretas lokalt i stedet?

Presentasjon av gruppearbeid:

Spørsmål 1: Hjernekraft langsiktig preg mot politisk elite sentralt. Ikke noen effekt i akutt lønnskamp. Frontfagene bestemmer, må bli enige med de andre. Forstår det overordnede – ser synliggjøringsaspektet. Kan brukes nasjonalt ift politikerpåvirkning og forståelse. Litt vanskeligere lokalt. Bidrar til at en kan gjøre noe utenom tarifforhandlingene. Kampanjen kan være et politisk virkemiddel både for arbeidsgivere og gjøre medlemmene mer bevisste.

Spørsmål 2: Likelønn fint, men ikke realistisk. Verdien av å verdsette prestasjon. Ikke bare lokale oppgjør! Tellekanter og rettferdighet, objektive kategorier å måle ut fra? Med bare prestasjoner lokalt, for mye til ledelsen, trynefaktor og store interne forskjeller. Justeringer bra. Internasjonalisering viktig.

Spørsmål 3: Dagens system gir mange muligheter, opprettholde dette, men utnytte mulighetene og fleksibiliteten bedre. For små grupper hensiktsmessig å forhandle lokalt. Ikke akseptere kronebeløp i bytte med justeringer – kan også få til justeringer lokalt om potten er stor nok.

Spørsmål 4: blir mye pro-rata-tenking. Oppdatert lokal lønnspolitikk, med gode rutiner og prosesser for forhandlingene. Arb.giver skyter inn i potten. Forskjeller. Analyse av de lokale forhandlingene fra FF sentralt. Spesielt innskudd i potten. Tydeliggjøring av kriteriene viktig. Må skille mellom 2.3.3 og 2.3.4. Må ha en god lønnspolitikk i bunn og noen lokale kriterier som man er enige om. Lage gode rutiner i lokal lønnspolitikk. Utgangspunkt i hovedavtalen mht formøte og 1. tilbud og helt til evalueringssmøte. Evt møter med de andre organisasjonene. Mye går til lederne. Hva med B-tillegg – hvordan brukes disse?

Spørsmål 5: Nei. Ikke utafør tilsetting og 12 mnd. Alt kan kanaliseres gjennom 2.3.3 og 2.3.4

Spørsmål 6: Vanskelig med lokale justeringsforhold annet enn for små grupper, men der vil det være forskjeller mellom institusjonene mht hva som er rett. Vil kunne medføre store forskjeller mellom/innen samme stillingsgrupper mellom institusjonene. Vanskelig å ta de store utfordringene får man ikke til lokalt – lektorutfordringene. Kan ta små grupper (engere krets). Da vil man oppleve forskjeller fra inst til inst for stillingsgrupper.

Dag 2:

«MULIGHET FOR FAGLIG UTVIKLING»

Bjørn Smestad (Studieleder ved HiOA) innledet om vurdering av ansattes vitenskapelige prestasjoner som leder. Problemer knyttet til alle former for vurdering (basert på snakk/skjønn – Christin-publikasjoner og tellekanter – Impact/siteringer (elendige ytterpunkter siteres mye).

Konklusjon: Håpløst å tallfeste FoU-kvalitet. Tellekantene fungerer på aggregert nivå, men ikke så godt nedover.

Petter Aaslestad innledet om muligheter for faglig utvikling og **Kari Folkenborg** fra sekretariatet presenterte funn fra Forskerforbundets egne undersøkelser mht tid til FoU og egen faglig utvikling (ABM –sektor, instituttsektor og TA-personale).

Gruppearbeid

Mulighet for faglig utvikling.

Spørsmål til diskusjon:

1. Hva begrenser faglig utvikling?
2. Hvordan bør fordelingen være mellom undervisningsoppgaver og andre pålagte oppgaver og tid til FoU være? Skal det være litt til alle eller mer til færre for å få sammenhengende tid til FoU?
3. Bør det skilles mellom F og U i FoU? Hvordan få uttelling for utviklingsarbeid?
4. I hvor stor grad bør tidligere meritterende resultater danne grunnlag for tildeling av ressurser og forskningstid? Hvilken innvirkning kan det ha på rekruttering til fagmiljøet?
5. Hvordan kombinere faglig utvikling og søknadsskriving?
6. Hvor strenge bør kravene til levering og publisering være? Hvordan differensiere kravene i tråd med differensiering av FoU tid?

Presentasjon av gruppearbeid:

Gruppe 1 og spm 1:

- Å ha disponibel og sammenhengende tid er viktig. Det er mange tidstyver.
- Ulike finansieringsmodeller gjør det umulig å gi alle 50/50 deling mht undervisning og FoU.
- Viktig å ha en ledelse som forstår nødvendigheten av faglig utvikling. De må skoleres til dette.
- Undervisning tar mer tid enn det antall timer en får tildelt. Viktig å få en reell vurdering av tiden som brukes.
- Fordeling av tid til administrasjon, FoU og undervisningsoppgaver skal stå i utlysningstekst. Ellers skal fordelingen avtales med leder.
- Bibliotekene. Nye oppgaver mht arrangementer og aktiviteter sluker tid, Museene: daglig drift og henvendelser fra publikum. Den hendelsesstyrte hverdagen preger ABM - sektoren.
- UiO: innskjerping på sabbatsår. Krav til publikasjonspoeng før forskningstermin gjelder også ved UiT.

Gruppe 2 spm 2:

- Stort spekter av ulike erfaringer
- Aksept av institusjonelle variasjoner ift deling av FoU, men ikke på grunn av finansielle forskjeller. Fagets egenart.
- Akseptere ulikheter i FoU ut i fra stillingskategorier. Ha skjønnsmessig vurdering.
- Innføre nivå 0 for å gi uttelling for arbeid det ikke gis uttelling for i dag (U-en). Fagartikler og fagbøker.

- Undervisningsarbeidet er viktig i praksisfeltet. Må tilstrebe en 50/50 fordeling. Store kostnader ift høgskolesektor.
- Tilstrebe blokkundervisning mht tema og tid, deretter sammenhengende forskningstid.
- Viktig å være inkluderende i fagfellesskapet slik at ikke bare de flinke får publikasjonspoeng.
- Krav om å delta i FoU sammenhenger oppleves som økt arbeidsbelastning
- Faglig utvikling bør legges til tildelt FoU tid
- Vurdere ekstra FoU tid til nyansatte. Store forskjeller her i sektoren.

Gruppe 3 og spm 3:

- Problematisering av tellekantsystemer (jfr. innledningen til Smestad).
- Lov og rammeverk ulikt for ulike sektorer
- FoU begrepet er kontekstuel avhengig.
- F gir opprykk, dårlig uttelling for U. Blir i mindre grad fanget opp, er mindre meritterende.
- Glidende overgang mellom F og U i FoU.
- Svakheter ved rapporteringsarbeidet.
- Utrede nye kriterier for kartlegging av FoU, tydeliggjøre sammenhengen mellom F og U og redefinere kriterier.
- Tøye grensene for hva som kan rapporteres innenfor rapporteringssystemet.
- Definere eget handlingsrom.

Gruppe 4 og spm 4:

- Todelt svar: Dersom forskeren i utgangspunktet ikke har avtalt noe tid til forskning, var gruppen negative til at meritterende resultater skal legges til grunn for fordeling av ressurser og forskningstid. Bør være litt forskningstid i alle stillinger. Ikke merittering før til at man kan få FoU-tid. Forskerforbundets arbeid for forskningstid slik det er formulert (50/50 for professorer, 30/70 til vit ansatte i øvrige kombinerte stillinger, 25/75 for forskere ved forskningsinstitutter og i ABM-sektoren) er noe ambisiøse i forhold til hva som synes mulig, men viktig med ambisiøse mål.
- Dersom en har avtalt forskningstid bør resultater legges til grunn ved fordeling. Hvilke resultater som skal være meritterende er et viktig spørsmål. Ikke bare kvantitative mål, men også kvalitative mål må være med i vurderingen.
- Viktig med fleksibilitet i systemet slik at en finner de beste løsningene.
- Rekrutteringsutfordring
- Skille mellom kloke og regelbundet lederskap.

Gruppe 5 spm 5:

- Søknadsskriving er også faglig utvikling og endel av faglig oppdatering.
- For mange når ikke opp. Hvordan skrive gode søknader? Støtteapparatet kan profesjonaliseres. La forskerne skrive det faglige og støtteapparatet sørge for at resten blir bra. Skjerme forskerne fra byråkratiet – bare faglige delen, institusjonen + ressurs på tvers som jobber med resten av søknadene. Veldig ulik praksis.
- Noen har intern siling før en får starte søknadsskriving. Gir høyere tilslagsprosent og en viss profesjonalisering.
- Gjennomslag for søknader er for lav (10 prosent).
- Dette er dårlig bruk av tid og ressurser.
- Hovedstyret bør jobbe for at det blir lettere å søke EU prosjekter. Tenk støtteapparat.
- Ulempe for norske forskere at vi relativt sett blir kostbare partnere. Vurdere å subsidiere timeprisen hos norske forskere i EU-søknader.
- Tellekanter for forskere kan utvides til også å inkludere score på søknader.
- Moen og ekstra penger – alle med 6 eller mer fra NFR får + etableringsordning for nyansatte

Gruppe 6 spørsmål 6

- Må være krav m, men individretta tellekanter kan bli feil. Vurdere forskergrupper og ikke på individnivå. Også formidling av resultater på gruppenivå
- Ikke intensjon. Differensierer ut fra brøk 30 % FoU – lenger tid til å fylle opp kravet til forskningstermin.
- Forsiktig med insentiv – for da kan man ikke måle alt – dreining i hva man bedømmer.

Diskusjon.

ÅPEN POST

Under Åpen post ble følgende saker spilt inn for Hovedstyret:

- **Knut Ole Lysø – FFL:**
Organisasjonsgjennomgang – etablering av flere fagpolitiske foreninger og inndekning av driftskostnader over ordinær kontingent. (For mer info se kronikk s 36-37 i *Forskerforum* 3/2014).
- **Dag Bjerketvedt, HiT:**
Merknad knyttet til Forskerforbundets uttrykte politikk om at resultatkomponent i tildeling til UH-sektoren bør utgjøre 20 % i stedet for 40 %. Dette vil slå negativt ut for noen virksomheter.
- **Brita Haugum, Valgkomiteen og Forskerforbundet ved Ahus:**
Tidsfrist for innlevering av lister til hovedstyrevalg bør settes til kl. 20.00 under representantskapsmøtets første dag.
- **Ellen K. Dahl, UiT:**
Uro over at ubenyttede OU-midler returneres til Unio. Spørsmål om mulig med seinere utlysningssrunder og evt. dekke overforbruk i inneværende søknader. Generalsekretær Sigrid Lem forklarte reglene og understreket det viktige med transparens og vern mot misbruk. Leder Petter Aaslestad oppfordret til flere gode søknader.
- **Ellen K. Dahl, UiT:**
Hvordan kan det bebudede «lærerløftet» brukes til å få til et lønnsløft for Forskerforbundets medlemmer? Man bør si NEI eller JA og stille motkrav før høsten 2014 og arbeide for et ekstraordinært løft. Kristin Hinna talte også om å se «ut forbi rammen». Ekstraordinær innsats gjennom marginalen og forskning. Tiltak lokalt, ekstrabevilgninger øremerket til lønn for våre medlemmer.
- **Kristian Mollestad, UiO:**
Uro over at Forskerforbundet ikke klarer rekruttere tilstrekkelig til å være største Unio-forening i statlig sektor. Nye tiltak. Gruppe sentralt?

VALG AV LR-AU OG MØTELEDER FOR LR2015

Rolf Borgos (HiL) og Lena Marie Kjøbli (NMBU) ble valgt til arbeidsutvalg for neste møte i Landsrådet.

Olaf Styrvold (UiT) ble valgt som ordstyrer/møteleder for LR2015.