

**REFERAT FRA  
MØTE I LANDSRÅDET  
8. –9. APRIL 2019 – GRAND HOTEL, OSLO**

**DELEGATER****Automatisk representasjon**

Forskerforbundet ved Høgskulen på Vestlandet  
Forskerforbundet ved NMBU  
Forskerforbundet ved NTNU  
Forskerforbundet ved NTNU  
Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF  
Forskerforbundet ved OsloMet - storbyuniversitetet  
Forskerforbundet ved OsloMet - storbyuniversitetet  
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet  
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet  
Forskerforbundet ved Universitetet i Agder  
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen  
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen  
Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo  
Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo  
Forskerforbundet ved Universitetet i Sørøst-Norge

Monika Alvestad Reime  
Ragnar Øygaard  
Gry Eva Sinkaberg Alterskjær  
Jon Anders Risvaag  
Linda Møllersen  
Arve Angen  
Erik Dahlgren  
Olaf B. Styrvold  
Hugues Verdure  
John Olav Bjørnestad  
Helge Holgersen  
(forfall)  
Cecilie Wingerei Lilleheil  
Katrine Langvad Stensløkken  
Tony Burner

**Arkiv, bibliotek og museum**

Forskerforbundet ved Arkivverket  
Forskerforbundet ved Museum Stavanger  
Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket  
Forskerforbundet ved Riksantikvaren  
Forskerforbundet ved Stiftelsen Arkivet

Espen Andersen  
Arild Skjæveland Vivås  
Trond Haugen  
Bjørn-Håkon Eketuft Rygh  
Georg Kristoffer Berg Fjalsett

**Fylkeskommuner og kommuner**

Forskerforbundet ved Bergen kommune

Bjarne Medby

**Helseforetak og sykehus**

Forskerforbundet ved Sørlandet sykehus HF  
Forskerforbundet ved Akershus universitetssykehus HF

Anne Kari Jansen  
Anne Karin Aurvåg

**Høgskoler – private**

Forskerforbundet ved Høyskolen Kristiania

Martin Frank Strand

**Høgskoler – statlige**

Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet  
Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold  
Forskerforbundet ved Høgskulen i Volda

Even Tjørve  
Roald Tobiassen  
Håkon Bø

**Institutter – offentlige**

Forskerforbundet ved Folkehelseinstituttet  
Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt  
Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet  
Forskerforbundet ved Meteorologisk institutt  
Forskerforbundet ved Norsk institutt for bioøkonomi

Kari Alver  
Stine Kjersti Richardsen  
Jane Aanestad Godiksen  
Geir Aalberg  
Inger Sundheim Fløistad

## Institutter – private

Forskerforbundet ved NINA  
Forskerforbundet ved Nordlandsforskning  
Forskerforbundet ved SINTEF

Arne Follestad  
Ragnhild Johnson  
Irene Wærø

## Universiteter og vitenskapelige høyskoler

Forskerforbundet ved Arkitektur- og designhøgskolen  
Forskerforbundet ved Nord universitet  
Forskerforbundet ved Norges handelshøyskole  
Forskerforbundet ved Norges musikkhøgskole  
Forskerforbundet ved Universitetet i Stavanger  
Forskerforbundet ved VID vitenskapelige høyskole

Søren S. Sørensen  
Terje Fallmyr  
(forfall)  
Anders Eggen  
Arnljot Corneliusen  
Hans Morten Haugen

## Øvrige virksomheter

Forskerforbundet ved Direktoratet for arbeidstilsynet  
Forskerforbundet ved Forskningsrådet  
Forskerforbundet ved Patentstyret  
Forskerforbundet ved Statped

Marianne Fagerhaug  
Vemund Riiser  
forfall  
Mari Skjesol Johansen

## OBSERVATØRER

### Desisorer

Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet

Olaf B. Styrvold

### Fagpolitiske foreninger

Forskerforbundets bibliotekforening  
Forskerforbundets forening for lærerutdanning  
Forskerforbundets forening for teknologiutdanning

Line Nybakk Akerholt  
Kristin Ran Choi Hinna  
Ove Kvammen

### Hovedstyret

Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF  
Forskerforbundet ved NTNU  
Forskerforbundet ved Universitetet i Sørøst-Norge  
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet  
Forskerforbundet ved Norsk institutt for biøkonomi  
Forskerforbundet ved Akershus universitetssykehus HF  
Forskerforbundet ved NMBU  
Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket  
Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo  
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

Guro Elisabeth Lind  
Kristin Dæhli  
Berit Bratholm  
Ellen Karoline Dahl  
Sebastian Eiter  
Brita Haugum  
Lena Marie Kjøbli  
Brynjar Kulset  
Belinda Eikås Skjøstad  
Steinar Vagstad

### Valgkomitéen

Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet  
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen  
Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF  
Forskerforbundet ved KODE  
NORUT Northern Research Institute AS

Rolf Borgos  
Toril Ivarsøy  
Are Hugo Pripp  
(forfall)  
(forfall)

### Ordstyrer

Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet

Bente Ovèdie Skogvang

### Sekretariatet

Hilde Gunn Avløyp  
Bjørn T. Berg  
Andreas Christensen  
Nina Fjeld

Kari Folkenborg  
Synne Freberg  
Brit Helen Hesselberg  
Jon Iddeng  
Eirik Kollerøy  
Lars Kolltveit  
Johanne Landsverk  
Guro Elisabeth Lind  
Hildur Nilssen  
Jorunn Dahl Norgård  
Birgitte Olafsen  
Unn Rognmo  
Tore Sandnes  
Ane Rinnaas Skuseth  
Renate Storli

## MANDAG 8. APRIL

### KONSTITUERING

Generalsekretær Hilde Gunn ønsket velkommen.  
Landsrådet konstituerte Bente Skogvang som ordstyrer.

### OPPROP

Ordstyrer foretok navneoppnop.

### GODKJENNING AV INNKALLING OG DAGSORDEN

Ordstyrer viste til innkalling og utsendt forslag til dagsorden og redegjorde for utsendte og utdelte dokumenter til landsrådsmøtet. Delegationene har forslags- og talerett, observatørene har talerett.

**Innkalling og dagsorden ble godkjent.**

### VEDTAK:

**Innkalling og følgende dagsorden ble godkjent:**

#### **Dag 1 – mandag 8. april**

- |       |   |
|-------|---|
| 10.00 | <b>Møte i valgkretsene</b><br>Problemstillinger til diskusjon: <ul style="list-style-type: none"><li>- Aktuelle saker i valgkretsene</li><li>- Lønnspolitisk strategi</li><li>- Midlertidighet</li></ul>                      |
| 11.30 | Lunsj   |
| 12.30 | <b>1. Konstituering</b>   |
| 12.45 | <b>2. Tilbakemeldinger fra valgkretsene</b><br>Diskusjoner fra valgkretsmøtene hentes opp i plenum<br>Presentasjon av valgkretsenes innspill/intervju<br>Diskusjon rundt bordene og i plenum<br>Presentasjon og råd fra salen |
| 14.15 | Pause   |

14.45 **3. Lønn og tariff – herunder arbeidstid og reisetid**

**Høyesteretts avgjørelse om reisetid**

Innledning ved Marianne Jenum Hotvedt, førsteamanuensis ved Institutt for privatrett, UiO

Spørsmål og kommentarer

Diskusjon rundt bordene og i plenum

16.00 Pause

16.10 Diskusjon og råd

16.45 **4. Aktuelle saker fra Forskerforbundet sentralt**  
ved leder Guro Elisabeth Lind

17. 45 Slutt dag én

19.00 Aperitiff

19.30 Middag

**Dag 2 – tirsdag 9. april**

08.30 **5. Plan S – status og oppfølging**  
Innledning ved fagsjef Jorunn Dahl Norgård  
Diskusjon og råd

09.45 **Pause og utsjekk**

10.15 **6. Medbestemmelse**

**6.1 Arbeidsgivers forprosess til forhandling om ny Hovedavtale i staten og utviklingstrekk i privat sektor**  
Innledning ved seniorrådgiver Andreas Christensen

**6.2 Medbestemmelsesbarometeret**  
Innledning ved spesialrådgiver Kari Folkenborg

Diskusjon rundt bordene og i plenum  
Presentasjon og råd fra salen

12.00 **Lunsj**

13.00 **6.3 Kontorarbeidsplasser**  
Innledning ved Jan Vilhelm Bakke, phd, overlege i Arbeidstilsynet

Diskusjon og råd

14.00 **7. Åpen post**

15.00 **8. Avslutning og valg av AU og ordstyrer for Landsrådet 2020**

15.15 Avreise

## 1. KONSTITUERING OG GODKJENNING AV FORRETNINGSORDEN

Forretningsorden var sendt ut på forhånd. Det var ingen merknader til forretningsorden.

Dirigenten minnet om åpen post og ber om at saker meldes skriftlig før kl. 14.30 til dirigentbordet.

### VEDTAK:

**Forretningsorden ble godkjent.**

**Forslag på saker til åpen post presenteres kl 16.00.**

#### Tellekorps velges:

- **Britt Helen Hesselberg**
- **Unn Rognmo**
- **Jon Iddeng**
- **Renate Storli**

## 2. TILBAKEMELDINGER FRA VALGKRETSENE

Presentasjon av valgkretsenes innspill/intervju. Diskusjon rundt bordene og i plenum.

### Følgende spørsmål ble stilt til valgkretsene:

1. Hva er de mest aktuelle sakene for lokallag i valgkretsen? Hvilke råd og innspill vil dere gi Hovedstyret i tilknytning til dette?
2. Forskerforbundet har vedtatt en egen lønnspolitisk strategi for 2017–2019.
  - Trenger vi en ny lønnsstrategi til erstatning for denne?
  - Hva bør en eventuell ny lønnspolitisk strategi inneholde (mål, faktabeskrivelse, dokumentasjon, prioriteringer mm)?
3. Bruken av midlertidighet skal etter Statsansattloven §9.2 (se nedenfor) og Arbeidsmiljøloven §14.9 drøftes minst én gang i året.
  - Gjennomføres disse drøftingene lokalt?
  - Blir de fulgt opp med konkrete mål og tiltak – i så fall hvilke?
  - Hvordan bør Forskerforbundet arbeide for bedre lokal oppfølging?

### Hovedpunkter fra valgkretsene:

#### • Helseforetak og sykehus:

- Forbundets medlemmer opplever ofte å tape mot de store stillingsgruppene
- Det er i praksis lite reelle forhandlinger på lønn
- Ønsker at det gjøres mer strategisk arbeid via Unio
- Medbestemmelse – kommer sent inn i prosessene. Etterlyser kursing i hvordan man håndterer manglende etterlevelse av lov- og avtaleverk.
- Lønn og strategi – her er det mange gode punkter som bør videreføres, mener at utdanning må gi utslag i lønn i større grad enn i dag.

#### • ABM-sektor

- Sektoren er preget av omstillinger, særlig knyttet til regionreformen og viser til riksantikvarens pågående endring.
- I museumssektoren er det fortsatt pågående prosesser med konsolidering
- Man må slå ring rundt forhandlingsretten ifm ny HA, ABM-sektoren vil understreke at de trenger støtte fra UH-sektoren ved at de står for nødvendig infrastruktur for UH

- Ønsker videreføring av lønnspolitisk strategi. Viderefør målene om å beholde A-tabellen og virkemidlene samt sikre reallønnsutvikling.
- Fortsett det gode arbeidet med midlertidig ansettelse
- **Universitet og vitenskapelige høyskoler:**
  - Medbestemmelse fungerer bra noen steder og mindre bra andre steder – forbundet bør løfte frem de gode eksemplene.
  - Faktaundersøkelser brukt i forbindelse med varsling fungerer dårlig – og forbundet har ofte medlemmer på alle sider av bordet.
  - Ønsker mer oppmerksomhet på miljø i forbundet – Forskerforbundet må bli mer grønn
  - Viktig å fortsette arbeidet med ressurser til tillitsvalgtarbeid. Noen sliter og har lite ressurser.
- **Høyskoler statlige og private:**
  - Medbestemmelse – man opplever et demokratisk underskudd i dag, og en gradvis avdemokratisering, saker er ofte ferdig utredet før man involveres.
  - Balanse mellom undervisning og forskning må markeres tydeligere fra Forskerforbundet
  - Kan ikke utdanne hurtigere, mer sammensatt studentmasse krever mer og annen oppfølging – effektiviseringslogikken passer ikke inn i dette.
  - Tiden strekker ikke til – med kvalifisering til førstestilling blir det mindre undervisning per ansatt og høyere kostnader.
  - Mer oppmerksomhet på ARK-undersøkelsene i UH-sektoren – disse medarbeiderundersøkelsene er rituelle og fanger ikke opp problemene og har i tillegg mangelfull oppfølging.
  - Faktaundersøkelsene og varslingssystemet fungerer ikke – her er det behov for opplæring og informasjon.
  - Fusjonerte enheter har ulike vilkår – må tas tak i – skap rettferdighet.
  - Aktivitetsbaserte arbeidsplasser
  - Reisetid og kompensasjon – nødvendig å lage ordninger som sikrer kompensasjon for reiser.
  - Kultur – etterlyser solidaritet og kollektivt ansvar – for mye individualisering – fellesskapet forvitrer.
- **Institutt**
  - Fusjoner og omstillinger er blitt den nye normalen.
  - Samkjøring av stillingskoder/-betegnelser og lønnsnivå etter fusjon viktig – men hvor henter man pengene til dette fra?
  - Lokale lønnsforhandlinger – komplisert etter at det er blitt to tariffavtaler.
  - Mer lokal lønnsdannelse krever mer innsats/kompetanse fra lokal TV.
  - Adm. støttefunksjoner – flere oppgaver plasseres hos forskerne – mindre tid til forskning.
  - Lite problemer med midlertidighet – men kan være uryddig bruk av postdoktorer.
  - Varsling – uryddige rutiner for håndtering av dette i dag.

### **Kommuner, fylkeskommuner**

- Veldig ulike lønnsforhandlinger i de ulike områdene
- Kontorutforming – aktuelt spørsmål

### **Diskusjon rundt bordene og i plenum**

#### **Hovedpunkter fra plenumsdiskusjon**

- Ad faktaundersøkelser så går arbeidsgiver inn for sent, de som varsler er utsatt, arbeidsgiversiden må profesjonalisere seg, stiller spørsmål ved om dette er riktig virkemiddel.
- Forskerforbundet må arbeide for å sikre likere vilkår med hensyn til tid til FoU – særlig i etterkant av fusjonene.
- På OUS er det stor forskjell i lønn mellom legene og resten.
- I helsesektoren opplever man at Spekter har en mangelfull ivaretagelse av medbestemmelse, tid til TV arbeid.
- Arbeidsplassløsninger – fortsatt arbeidet med hensyn til arbeidsplassutforming.
- Ikke la frontfagsmodellen sette standarden for utviklingen.

- Mange har endt opp med reallønnsnedgang fordi de ikke har fått uttelling i lokale forhandlinger.
- Det er utfordringer knyttet til bruk av postdoktorstillingen.
- Fusjonene har ført til betydelige lønnsforskjeller i samme virksomhet.
- Opplever at det er varierte erfaringer med medbestemmelse på lavere nivå i virksomhetene, der mange ledere mangler kunnskap eller ikke er interessert i hovedavtalen. Arbeid for kurs og opplæring – bedre tilpasningsavtaler – ha positiv inngang ved å fokusere på det positive med medbestemmelse. Det er en utfordring å kunne møtes som likeverdige parter. Det er behov for felles opplæring av ledere og TV
- Hvordan ta ut medbestemmelse i samarbeidsprosjekter mellom flere institusjoner - som f.eks. BOTT.
- Administrasjonen har bedre lønnsutvikling enn vitenskapelig personale.
- Forhandlingsrett etter HA under press.
- Med mer lokal lønnsdannelse må forbundet lokalt ta ansvar for at ingen har reallønnsnedgang.
- I arbeidet med redusert midlertidig ansettelse – viktig å sørge for at det ikke etableres en ny kategori «fast midlertidige».
- Lønnspolitisk strategi må videreføres – bør bygges ut med mer om undervisning, mer om hva som skjer når det blir mer lokale lønnsdannelse, noe om ansiennitet og mer om ADM personale.
- Det er ønskelig med kollegiale organ på nivå 2 og 3 ved universitetene og høyskolene.
- Stå kjempeshardt på HA og bestemmelsene om forhandlingsretten.
- Viderefør arbeidet med arbeidsplassutforming som hensyntar de individuelle behovene.

### **3. LØNN OG TARIFF – HERUNDER ARBEIDSTID OG REISETID**

#### **Høyesteretts avgjørelse om reisetid**

**Innledning ved Marianne Jenum Hotvedt, førsteamanuensis ved Institutt for privatrett, UiO. Hotvedt presenterte dommen HR-2018-1036-A Reisetid.**

#### **Lønn og tariff. Diskusjon og råd**

##### **Spørsmål sendt til delegatene til behandling i denne sesjonen;**

- Hvilke utfordringer står dere oppe i knyttet til reisetid, og hva mener dere Forskerforbundet bør arbeide videre med knyttet til reisetid?
- Kan registrering av arbeidstid være et hjelpemiddel for økt lønn og mer regulert arbeidstid?

##### **Momenter fra diskusjonen:**

- Hvis vitenskapelig ansatte defineres som særlig uavhengig ødelegger det for muligheten til å kunne få overtidsgodtgjøring. Forslag om at forbundet bør utrede vitenskapelige ansattes sin registrering av arbeidstid, og konsekvenser.
- Ved et lokallag hadde arbeidsgiver fremmet ønske om gjennomsnittsberegning av arbeidstiden.
- Et lokallag registrerer arbeidstid for oppgaver som går ut over det planlagte arbeidet lagt inn på arbeidsplanen. Er mot tidsregistrering utenom dette.
- Samtidig ble det fremhevet at tidsregistrering er problematisk for vitenskapelig ansatte, dagens praksis innebærer en frihet som er verdifull.
- Forskningsinstituttene viste til at de må føre timer i oppdragsforskningen, og at det også viser hva man arbeider med. Dokumentasjonen gir grunnlag for lønnsutbetaling og de har et system hvor dette tar lite tid.
- Motstand mot tidsregistrering i sektoren – uvisst om dette fører til høyere lønn - motstand skyldes også frykt for å bli kontrollert.
- Tror ikke man får høyere lønn ved tidsregistrering og bare misfornøyde medlemmer.
- Masse plusstid for administrativt ansatte gir ikke automatisk noe ekstra i lønn, overtid brukes sjelden. Det er ingen åpenbar kobling mellom tidsregistrering og lønn.
- Vil løfte problemstillingen og debatten - lønnen er for lav og det jobbes for mye – hva gjør vi med det? Vi må ta diskusjonen – tidsregistrering er ikke nødvendigvis svaret, men hva kan vi gjøre? En form for tidsregistrering ligger allerede inne i arbeidsplanene.

## 4. AKTUELLE SAKER FRA FORSKERFORBUNDET SENTRALT

### Innledning ved leder Guro Elisabeth Lind

#### Momenter fra innledningen;

- Betydningen av landsrådet som demokratisk institusjon.
- Mangfoldet er forbundets styrke.
- Leder har visjon om å være tilstede der beslutningene fattes, også med flertallsregjering.
- Vektlegger arbeidet med ny hovedavtalen i staten og arbeidsgiverrådets rolle.
- Orienterer om tariffoppgjøret 2019
- Er utålmodig etter forbedring når det gjelder lønns- og arbeidsvilkår og andelen midlertidig ansatte. Forventer tydeligere tiltak dersom tallene ikke reduseres i tallene som rapporteres til høsten.
- Orienterer om opprettelsen av forbundets studentutvalg.

## TIRSDAG 9 APRIL

## 5. PLAN S – STATUS OG OPPFØLGING

### Innledning ved fagsjef Jorunn Dahl Norgård

- Orientering om status for arbeidet med Plan S og overgangen til åpen forskning
- Overgangen til åpen forskning som en omfattende og kompleks omlegging av forskningssystemet, med mange tilgrensende problemstillinger. Deriblant mulig endringer i publiseringsindikatoren samt vurdering av forskningskvalitet og forskere (jf. Dora).
- Forskerforbundet må fortløpende ta stilling til nye spørsmål og drive politikkutvikling. Landsrådet derfor bedt om tilbakemelding på arbeidet så langt og innspill på videre arbeid.

#### Innspill fra salen:

- Plan S et virkemiddel for å tvinge forlagene i kne, men myndighetene har ikke koplet inn Konkurransetilsynet som instans. Burde vært gjort.
- Forskerforbundet bør fortsatt arbeide for at Plan S ikke implementeres.
- Det vil være uheldig dersom Plan S begrenses til å gjelde kun noen få land.
- Det er stor usikkerhet knyttet til publiseringskostnadene ved endring av betalingsmodell.
- Viktig å opprettholde lisenser i tråd med opphavsrett.
- Store forskjeller på tvers av fagområdene med hensyn til tradisjon for og mulighet til å publisere åpent. Forskerforbundet bør bruke kompetansen i biblioteksektoren.
- Overgangen til åpen forskning er ressurskrevende for bibliotekene, som samtidig strupes som følge av ABE-reformen.
- Må ha blikk for hele forskningsutførende sektor hva angår mulighet til å publisere åpent og tilgang til forskningslitteratur, herunder også helsesektoren.
- Forbundet må søke allianser for økt gjennomslag.
- Plan S et eksempel på svekket medbestemmelse.
- Plan S og åpen publisering truer det økonomiske grunnlaget for stipendordningen til NFFO.

## 6. MEDBESTEMMELSE

### 6.1 Arbeidsgivers forprosess til forhandling om ny Hovedavtale i staten og utviklingstrekk i privat sektor

#### Innledning ved rådgiver Andreas Christensen

- Orientering om prosessen rundt reforhandling av Hovedavtalen i staten, med særlig vekt på utspill fra Arbeidsgiverrådet om behov for modernisering av Hovedavtalen.
- Signaler fra rådet tyder på liten forståelse for Hovedavtalens betydning, medbestemmelsens funksjon og likeverdige parter. I rådets diskusjonsnotater reises blant annet spørsmål om å erstatte forhandlingsrett med drøfting.



### **Spørsmål og kommentarer fra salen:**

- Tenkes det primært på endringer av forhandlingsrett på organisering? I så fall mindre aktuelt for UH-sektor hvor styret uansett har endelig beslutningsmyndighet.
- Spørsmål om streikerett på Hovedavtalen (som avkreftes, en konsensusavtale som løper videre dersom man ikke kommer til enighet)
- Utspillene fra Arbeidsgiverrådet har fått organisasjonene på barrikadene, og bidratt til å lukke det forhandlingsrommet som var.
- Statsråd Mæland kjent med organisasjonenes reaksjoner på arbeidsgiverrådets utspill.

## **6.2 Medbestemmelsesbarometer**

### **Innledning ved spesialrådgiver Kari Folkenborg**

- Orientering om Medbestemmelsesbarometeret, inklusive funn fra undersøkelse av medbestemmelse blant Forskerforbundets medlemmer i statlig sektor
- Barometeret bekrefter inntrykket av at medbestemmelse er under press både lokalt og sentralt

Ingen spørsmål fra salen.

Det var utarbeidet et [kunnskapsnotat](#) om medbestemmelse i statlig sektor som ble delt ut til landsrådsdelegatene.

### **Diskusjon rundt bordene og i plenum Hovedpunkter fra plenumsdiskusjonen**

#### **1. *Hvilke forbedringer av hovedavtalen bør det arbeides for***

- Tydeliggjøre gjensidigheten mellom partene og betydningen av å spille hverandre gode.
- Formulering om intensjoner litt for lite ambisiøs.
- Behov for å se nærmere på forholdet mellom HA og tilpasningsavtalene.
- utfordring at 2 av 3 kriterier legges til grunn ved organisasjonsendringer og at man dermed ikke får forhandlingsrett (eksempelvis dersom man flytter halvparten av et institutt og det ikke medfører endringer av organisasjonskartet). Kan skyldes både bevisst strategi og inkompetanse, men uansett et smutthull som det bør gjøres noe med. Er det mulighet for en innstramming?
- Vurdere om man kan ta forankring i grunnloven inn i HA
- Det bør vurderes en felles innledning til § 17, 18 og 19, gis en kort presentasjon av IDF-møter som institusjon og arbeidsgivers plikter her.
- Hva som ligger i partssammensatt utvalg bør konkretiseres med sikte på jevnere sammensetning.
- En streng inndeling i informasjon, drøfting og forhandling kan noen ganger virke mot sin hensikt.
- Formulering i HA om organisasjonslæring ved større endringsprosesser.
- Kreve forhandling, ikke bare drøfting på arbeidsplasser (arealspørsmål/ombygging).
- Formuleringer om tidsfrister og konsekvenser av brudd på HA.
- Bestemmelse om rapporteringsplikt ved brudd på HA.
- Fusjonene i UH-sektoren har gitt mer kompliserte organisasjoner. Mer krevende å være TV, men § 8 om frikjøp vektlegger institusjonsnivået. Opplever at muligheten til å være TV og handlingsrommet er blitt mindre. Frikjøpsordningen må løftes til å omfatte nivå 2 og 3. Særlig viktig nå kollegiale organer forsvinner og TV får et enda større ansvar.

**2. Hovedavtalen er etter sin ordlyd et godt verktøy for medbestemmelse. Hvilke tiltak kan vi foreslå for å bruke og revitalisere hovedavtalen etter sine intensjoner?**

- Dårlig skolert motpart en ulempe. Arbeidsgiver må forstå intensjonen og hva avtalen innebærer bedre, vektlegge felles opplæring for tillitsvalgt og arbeidsgiver.
- Hovedutfordringen er mangel på oppfølging og kunnskap hos ledere. Fortsett med felles kurs i regi av Forskerforbundet.
- Vektlegg tydelig felles forståelse av begreper.
- En utfordring med nye leder og deres behov for å sette fotavtrykk.
- Dialog om likeverdige parter nødvendig; ledelsen har behov for legitimitet for beslutninger som fattes. Søker støtte hos TV i noen sammenhenger, mens de ikke er viktige i andre. Sitter med inntrykk av at jo mer støy, jo viktigere å ha TV å vise til.
- Tilby spesialkurs til tillitsvalgte om medbestemmelse, inkludert lovanvendelse.
- Arbeide for å skape felles forståelse og i det være bevisst hvilket ansvar vi har selv.
- Revitaliserte språket og ordbruken med sikte på økt gjennomslag.

**3. Hvordan kan Forskerforbundet best arbeide for å styrke medbestemmelsen i norsk arbeidsliv, og videreføre den norske modellen?**

- Medbestemmelseskampanje a la midlertidighetskampanjen.
- Fortsette arbeidet for økt organisasjonsgrad.
- Hovedavtalen bør gis en mer synlig plass på Forskerforbundets hjemmesider.
- Arbeidsgiverrådets utspill har skapt et enormt engasjement, som må utnyttes.
- Alliere oss med representanter for arbeidsgivere som selv påpeker at Arbeidsgiverrådet ikke har forstått intensjonene med HA.
- Benytte arbeidsgiverstemmer som framhever tillitsvalgtes betydning i fusjonsprosessene, avgått personaldirektør ved UiTø spesifikt nevnt her.
- Tydeliggjøre at effektivisering og tellekanter, at styringssystemet i seg selv, tvinger fram raske og dårligere prosesser.
- En utfordring at man opplever å komme sent inn i prosesser. Ofte vanskelig å vite hvor langt ledelsen har kommet i sin prosess.
- Være bevisst hvordan språkbruk og retorikk fra andre kan undergrave samarbeidet, viktig med tett samarbeid organisasjonene imellom i møte med arbeidsgiver.

## **6.3 Kontorarbeidsplasser**

### **Innledning ved Jan Vilhelm Bakke, phd., overlege i Arbeidstilsynet**

- Presenterte en grundig gjennomgang av debatten og kunnskapsgrunnlaget omkring åpne kontorlandskap, aktivitetsbaserte kontorarbeidsplasser (ABW), arealnorm og brudd på arbeidsmiljøloven.
- Ga en gjennomgang av internasjonal vitenskapelig litteratur som oppsummerer forskningsfunn knyttet til positive og negative effekter av åpne kontorlandskap eller ABW.
- Viste til flere alvorlige mangler ved beslutningsprosessene om åpen kontorlandskap, herunder at KMDs utredningsinstruks ikke er fulgt og at beslutninger baseres på selektiv lesning av kunnskapsgrunnlaget og manglende medbestemmelse. Omtalte sakskomplekset som svært utsatt for forskningsfusks.
- KMD og Statsbygg har ikke konsultert Arbeidstilsynet eller andre offentlig fagorganer.
- Gjorde rede for negative følger av åpne kontorlandskap, herunder negative helsemessige konsekvenser og produktivitetstap.
- Rådet tillitsvalgte til å ta kontakt med Arbeidstilsynet regionalt og rådføre seg med byggesaksbehandler.

### **Innspill og spørsmål fra salen:**

- Prinsippet om inkluderende arbeidsliv forsvinner som moment i diskusjonene. Mange arbeidstakere som av ulike grunner har spesiell behov og ikke kan sitte i åpne landskap.
- Argumentet vi møtes med er at det settes av et visst antall kontor for å ivareta spesielle behov.
- Hvem er egentlig ansvarlig? Er det arkitektene som fagprofesjon som også har designet denne historien?
- Ved Høgskolen Vestlandet har man vært involvert gjennom brukerutvalg, men erfart at det blir stadig færre cellekontor i løpet av prosessen og at beslutninger tas uten at tillitsvalgte er med. Er det grunnlag for å stoppe prosessen? I så tilfelle kan saken tas opp med Arbeidstilsynet, forutsatt at man har dokumentasjon.
- Hvordan stiller spørsmålet om åpne kontorlandskap seg i tilfeller hvor deler av de ansatte skal sitte i leide kontorer?
- Har Forskerforbundet høy nok kompetanse på byggesaker/byggeprosesser og tillitsvalgsarbeid? Er det mulig å trekke noen for retten?
- Tillitsvalgte kan oppleve å komme i et krysspress; ved NTNU blir man møtt med at rektor sier at det ikke blir noe av campus-prosjektet, dersom vi ikke godtar dette. Hvor stort ansvar har tillitsvalgte da? Hvordan skal vi manøvrere? Når skal vi si stopp?
- Forskerforbundet bør vurdere å etablere et ekspertutvalg for byggesaker. Det er vanskelig for lokale tillitsvalgte å følge opp sakene, og man har heller ikke nok kompetanse.
- Kan det utarbeides en sjekklister for tillitsvalgte i byggesaker og/eller prosesser knyttet til utforming av kontorarbeidsplasser.

## **7. ÅPEN POST**

### **7.1 IT-outsourcing og ansattes personvern**

#### **Geir Aalberg, Metrologisk institutt:**

- Offentlige etater outsourcer mer og mer IT-oppgaver til internasjonale firma som lever av å samle inn persondata om brukerne. Dette er i konflikt med GDPR som forutsetter frivillig samtykke. Arbeidsgiver mister i mange tilfeller personvern av synet, og det avgis personopplysninger uten personlig samtykke. Generelt er konsekvenser for personvern i liten grad debattert til nå. Forskerforbundet bør be om at Datatilsynet belyser saken.
- Ved fremtidige IT-anskaffelser bør det kreves bilaterale avtaler mellom arbeidsgiver og leverandør, for å unngå at ansatte frasier seg rettigheter de har i henhold til loven.

#### **Lena Marie Kjøbli:**

- Forskerforbundet bør her søke samarbeid med andre foreninger og rette en henvendelse til Datatilsynet i samarbeid med andre Hovedsammenslutninger.

#### **Line Nybakk Akerholt, FF bibliotekforening:**

- Forskerforbundet bør også bidra til å informere medlemmer om å ikke ta imot tilbud fra de store forlagene om å lagre dataene sine hos seg. Disse utvikler nå skreddersydde løsninger. Vesentlig at vi her drar veksler på kompetanse i medlemsmassen.

### **7.2 Tilbakemeldinger på leders spørsmål under aktuelle saker:**

#### **Hvordan øke lønnen til medlemmene?**

- Det må jobbes med glidningen, kun der det er noe å hente
- Vi må gjøre bruk av Forskerforbundets lønnsstatistikk, og lokallagene må bidra til at lønnsstatistikken blir best mulig.
- Vi må forsøke å løfte hele grupper og beholde lønnsrammer
- Unngå reduksjon i kjøpekraft.

### **Forslag til konkrete tiltak for redusert midlertidighet?**

- Forsiktige med å jobbe så mye for redusert midlertidighet at det går utover de faste.
- Enkelte som kommer inn på arbeidsmarkedstiltak får tilbud om redusert stilling når tiltaksperioden er over. Får reduserte rettigheter. Bør se på effekten av arbeidsmarkedstiltak og fare for sosial dumping.
- Midlertidighetsgruppen ved UiO har utarbeidet en tiltaksliste som ligger tilgjengelig på rektors side.
- Burde det være mer kostbart å ansette midlertidig, altså innføre økt arbeidsgiveravgift?
- Ved økt arbeidsgiveravgift vil man kunne risikere at ansatte betaler i form av redusert lønn.
- Ved NTNU er det fattet styrevedtak om å flytte risiko fra ansatt til institusjon. Ved ansettelse også tenke bredde, ikke bare spiss, slik at kompetanse kan benyttes på tvers av prosjekter.

### **Hvordan kan Forskerforbundet jobbe effektivt i saker som krever hurtig avklaring?**

- Målrette utsending av høringer i organisasjonen, ikke sende alt til alle.
- Bruke tillitsvalgte og medlemmer spisskompetanse.
- Økt bruk av TV-portalen til debatt og innspill.

## **8. AVSLUTNING OG VALG AV AU OG ORDSTYRER FOR LANDSRÅDET FOR 2020**

Ordstyrer takket alle for innsatsen og bidragene på Landsrådet.  
Leder Guro Lind takket Landsrådet og ordstyrer Bente Skogvang.

**John-Olav Bjørnstad, UiA og Trine Marie Stene, SINTEF ble valgt til AU for Landsrådet for 2020.**

**Majken Paulsen, Nord universitetet ble valgt til ordstyrer for Landsrådet for 2020.**